



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
doručovací adresa [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
trvale hlášen na adrese [redacted]

o určení vlastnictví k osobnímu automobilu

takto:

- I. Určuje se, že je žalobce není vlastníkem osobního automobilu tovární značky PEUGEOT, typ sedan, registrační značky [redacted], VIN: [redacted].
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce tvrdí, že uzavřel dne 8.3.2023 se žalovaným kupní smlouvu, podle které převedl na žalovaného vlastnictví k vozidlu tovární značky PEUGEOT, typ sedan, registrační značky [redacted], VIN: [redacted]. Kupní cena byla sjednaná ve výši 10 000 Kč. Kupní cena byla zaplacená tak, že částka 7 000 Kč byla zaplacená v hotovosti při podpisu smlouvy a částka 3 000 Kč měla být doplacená při přepisu vozidla v registru vozidel. Zároveň byl žalovanému předán velký a malý technický průkaz k vozidlu. Žalobce podal žádost o změnu vlastníka vozidla, ale správní řízení bylo zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

Žalovaný se k věci nevyjádřil. K nařízenému jednání se nedostavil. Soud postupoval podle § 101 ods. 3 o.s.ř.

Soud zjistil následující skutkový stav. Mezi účastníky byla dne 8.3.2023 uzavřena kupní smlouva, podle které bylo na žalovaného převedeno vlastnictví k vozidlu tovární značky PEUGEOT, typ sedan, registrační značky [REDAKCE], VIN: [REDAKCE]. Žalobce potvrdil, že mu žalovaný zaplatil kupní cenu v plné výši. Žalovaný nesplnil svoji povinnost zajistit převod vlastnictví vozidla v registru vozidel. Podle zprávy Magistrátu města Mostu, evidence vozidel je vlastníkem uvedeného vozidla nadále žalobce. Existuje naléhavý právní zájem žalobce na určení, že není vlastníkem uvedeného vozidla.

Podle §80 o. s. ř., určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem. Určovací žaloba má místo tam, kde její pomocí lze eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v právním vztahu a k odpovídající nápravě nelze dospět jinak, jednak v případech, v nichž určovací žaloba účinněji než jiné právní prostředky (žaloba na plnění) vystihuje obsah a povahu příslušného právního vztahu a jejím prostřednictvím lze dosáhnout úpravy tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků. Žalobci se nepodařilo dosáhnout změny vlastnictví v registru osobních vozidel, neboť nemá ve svém držení potřebné dokumenty k vozidlu (velký a malý technický průkaz). Soud proto vyhověl návrhu a určil, že je žalobce na základě kupní smlouvy není vlastníkem předmětného vozidla.

Žalobce má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, protože měl ve věci plný úspěch (§142 odst. 1 o. s. ř.). Náklady řízení jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Soudní poplatek za odvolání činí 2 000 Kč.

Most 19. září 2023

JUDr. Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně